

Ответы на вопросы:

1. Свои Замечания к отчету ОВОС, выполненный ТОО «ГрадСтройЭкоПроект» (**далее – Эколог**) я, Исалиев Б.М., руководитель ОМГ ОО «НАИР», направил 19 октября 2010 года электронной почтой в адрес ЮКО Управления природных ресурсов и регулирования природопользования (**далее – Эксперт**), а также в адрес Комитета автодорог Минтранскома РК, ЮКО Департамента автодорог, генподрядной проектной организации «Донгсонг Инжиниринг» и ее субподрядчику ТОО «Дорис» (ТОО «Дорис» является заказчиком исследований ОВОС). Ввиду того, что адрес электронной почты Эксперта изменился, и мое письмо не дошло до адресата, я 29 октября 2010 года сдал письмо с приложением Замечаний в канцелярию Эксперта. 25 ноября 2010 года я направляю электронной почтой на действующий адрес Эксперта (priroda.ork@mail.ru) новое письмо Эксперту, вот его содержание:
*«Заместителю директора
Управления природных ресурсов
и регулирования природопользования ЮКО
г-же Саметовой Г.
Благодарю Вас за Ваше письмо номер 08/4240 от 2 ноября 2010 года в ответ на мое письмо номер 11 от 29 октября 2010 года.
Настоящим письмом прошу сообщить результаты рассмотрения Вами моих
"Замечаний по отчету ОВОС".
В том случае, если Ваше ведомство уже составило заключение государственной экологической экспертизы по отчету ОВОС ТОО "ГрадСтройЭкоПроект" проекта "Обход села Темирлановка", прошу сообщить электронный адрес сайта, где я смогу ознакомиться с Вашим заключением.
Прошу Вас в соответствии с Конституцией Республики Казахстан дать ответ на языке, на котором направлен Вам данный запрос.
С уважением, руководитель ОМГ по ЮКО Исалиев Бауыржан».*
В ответ я получаю письмо от 7 декабря 2010 года за № 08/4778. Именно содержание этого ответа послужило материалом нашего обращения в Комитет по соблюдению Орхусской Конвенции.
В свою очередь, общественный эксперт ОО «НАИР» Молдабеков С. самостоятельно 1 ноября 2010 года сдал в канцелярию Эксперта письмо с приложением своего Заявления о документальной экспертизе текста Заключения ОВОС Эколога, на которое получил ответ за № 08/4279 от 4 ноября 2010 года от Эксперта.
Ни я, ни Молдабеков С., в дальнейшем, не получили от Эксперта ответа с комментариями наших Замечаний к отчету Эколога. Это стало причиной нашего обращения в Комитет по соблюдению Орхусской Конвенции.
Таким образом, основанием для предъявления наших претензий к Эксперту является его ответ от 7 декабря 2010 года на мое письмо от 25 ноября 2010 года.
2. Прилагаю мое электронное письмо от 25 ноября 2010 года и отсканированный вариант ответа Эксперта за № 08/4778 от 7 декабря 2010 года.
3. На основании Соглашения о займе от 13 июня 2009 года, заключенного между Республикой Казахстан и Международным Банком Реконструкции и Развития (**далее – МБРР**), Заемщик через Министерство транспорта и коммуникаций Республики Казахстан (**далее – МТК**) с помощью КУП реализует Проект реконструкции автодороги Юг – Запад:

Международный транзитный коридор Западная Европа – Западный Китай (ЦАРЭС 1В и 6В) (Заем МБРР номер 7681-KZ) (**далее – Проект Коридора**) в соответствии с требованиями, критериями, организационными механизмами и операционными процедурами, указанными в Руководстве по реализации проекта, Плана мероприятий по РППК, Документе по политике переселения и ОВОС, и не может передавать, вносить изменения, отменять или отказываться от каких-либо положений Руководства по реализации проекта, Плана мероприятий по РППК, Документа по политике переселения и ОВОС без предварительного согласия Банка. Основной миссией МБРР в инвестиционных проектах является сокращение бедности населения, улучшение его благосостояния. Основная цель Орхусской Конвенции – содействие защите прав каждого человека нынешнего и будущих поколений жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния за счет гарантирования права доступа к информации, на участие общественности в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Следовательно, оба документа, Соглашение о займе и Орхусская Конвенция, гармоничны и не противоречат друг другу.

4. В соответствии со статьей 58 Экологического Кодекса РК «Порядок рассмотрения разногласий при осуществлении государственной экологической экспертизы»:

«1. Разногласия при осуществлении государственной экологической экспертизы рассматриваются путем переговоров либо в судебном порядке.

2. Путем переговоров разногласия по вопросам государственной экологической экспертизы рассматриваются уполномоченным органом в области охраны окружающей среды по обращению любой из заинтересованных сторон, в том числе заказчика намечаемой деятельности, местного исполнительного органа».

Как указано выше между ОО «НАИР» и Экспертом состоялась переписка по разногласиям.

Кроме того, были направлены письма в октябре 2010 года:

- в Комитет автодорог МТК;
- Руководителю Проектного Департамента Всемирного Банка Жаку Бюре.

Однако ответы на эти письма ОО «НАИР» не получены. Ввиду того, что претензии с нашей стороны касались документа, а не реально наступивших неблагоприятных последствий воздействия на окружающую среду в результате реализации Проекта Коридора, мы не увидели необходимости обращения в суд для разрешения возникших разногласий.

5. Прилагаю переписку с руководителем Проектного Департамента Всемирного Банка г-ном Жаком Бюре и Астанинским представительством ВБ.

6. Прилагаю документы Инспекционного Совета Всемирного Банка по результатам рассмотрения Заявления о проведении инспекции по поселку Бирлик города Туркестан.